

Prilog 3

**ЗАПИСНИК СА 872. СЕДНИЦЕ ИЗБОРНОГ И НАСТАВНО-НАУЧНОГ ВЕЋА
ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКОГ ФАКУЛТЕТА У БЕОГРАДУ
ОДРЖАНЕ 12.04.2022. ГОДИНЕ**

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање дневног реда
2. Усвајање записника са претходне седнице.
3. Саопштења.
4. Питања, предлози и одговори.

ИЗБОРНО ВЕЋЕ

5. Утврђивање предлога одлуке о избору у звања наставника и доношење одлуке о избору сарадника.
6. Утврђивање предлога одлуке о избору у звање гостујућег професора.

НАСТАВНО - НАУЧНО ВЕЋЕ

7. Утврђивање предлога одлуке о избору у научно звање.
8. Доношење одлуке о избору у истраживачко звање истраживач-приправник.
9. Утврђивање предлога одлуке за поделу Катедре за микроелектронику и техничку физику и формирање нове катедре - Катедре за инжењерску физику.
10. Разматрање и одлучивање о постојању неакадемског понашања у смислу повреде Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду.
11. Именовање члана Етичке комисије.

*

12. Извештај Комисије за преглед и оцену докторске дисертације и именовање Комисије за усмену одбрану.
13. Именовање Комисије за преглед и оцену докторске дисертације.
14. Извештај Комисије за оцену услова и прихватање теме докторске дисертације.

1. Усвајање дневног реда

Веће је усвојило дневни ред без измена.

2. Усвајање записника са претходне седнице.

Веће је једногласно усвојило записник са претходне седнице.

3. Саопштења

Др Саша Стојановић, продекан за финансије, обавестио је Веће да је извршена исплата првог дела плате за месец март 2022. године. Због потребе за усклађивањем са препорукама Државне ревизорске институције, платни листићи су модификовани у односу на претходну исплату. Нагласио је да су укупне плате обрачунате на исти начин као и раније. Указао је на то да је износ плата незнатно повећан, а да су све исплате усклађене и са законским актима и са правилницима Факултета.

4. Питања, предлози и одговори

Др Јован Цветић, редовни професор, изнео је предлог везан за тачку 10. седнице Већа. Како Веће на 871. седници није усвојило извештај Етичке комисије, др Цветић је предложио да се Веће не изјашњава о овој тачки, тј. да не суди о овом питању, већ да се формира нова Етичка или Стручна комисија, која ће поднети нови Извештај.

Др Дејан Гвоздић, декан, је истакао да је Етичку комисију именovalo Веће, а како Веће није подржало извештај Стручне и Етичке комисије, одлуку о неакадемском понашању у изради писаних радова мора сада донети само Веће, што је иначе предвиђено Правилником о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова Универзитету у Београду и на факултетима и институтима у његовом саставу.

Др Милета Жарковић, продекан за сарадњу са привредом, у свом одговору на питање постављено на претходној седници од стране Др Надице Миљковић, ванредног професора, информисао је Веће о одржаној презентацији компаније TECNALIA. Истакао је да наведена компанија има потписан уговор о оглашавању са Факултетом и да се презентације компаније најављују на сајту факултета, као и да је спорни коментар о докторским студијама уклоњен са флајера који најављује презентацију. Додао је и да је презентација испраћена од стране руководства Факултета и да нису примећени спорни детаљи у току саме презентације.

5. Веће је, на основу предлога Комисије, разматало предлог одлуке о избору у звање наставника и предлог одлуке о избору сарадника:

5.1. др Александар Ракић у звање редовни професор за ужу научну област Аутоматика. Извештај је поднела Комисија: др Жељко Ђуровић, редовни професор (председавајући Комисије), др Бранко Ковачевић, професор емеритус, др Петар Марић, редовни професор (Електротехнички факултет у Бањој Луци), др Лазар Сарановац, редовни професор, др Трајко Петровић, редовни професор у пензији.
На извештај Комисије достављене су примедбе.

Др Жељко Ђуровић, редовни професор, председавајући Комисије, укратко је представио Извештај Комисије, а затим се осврнуо на примедбе које су упућене у току јавног увида Извештаја. Истакао је да је др Александар Ракић, ванредни професор, више од 20 година члан колектива Факултета, да је аутор или коаутор више од 70 научних радова, од тога 15 радова објављених у часописима са SCI листе и да је у последњем петогодишњем периоду остварио ефективних 3,33 бода, да је аутор два уџбеника, док је просечна оцена на студентским анкетама у претходном петогодишњем периоду већа од 4.5. Посебно је

напоменуо да је др Ракић обављао и послове шефа Катедре за Сигнале и системе у два мандата, као и да је представљао Катедру у Комисији за студије трећег степена. Такође је истакао билатералну сарадњу др Ракића са универзитетима у Кини као и са Универзитетом у Бањој Луци, као и да је др Ракић ангажован у настави на великом броју предмета, а да је увео у наставу три нова предмета. Др Ђуровић је закључио је др Ракић посвећен нашој школи и да је допринео њеном напредовању и позвао чланове Већа да подрже његов избор у редовног професора. Посебно се осврнуо на два приговора на Извештај Комисије. У првом приговору др Надица Миљковић, ванредни професор, је замерила Комисији да није у Извештај уврстила, по њеном мишљењу, спорне елементе рада др Ракића који су резултовали пријавама за мобинг и иницијативи за његову смену са позиције шефа Катедре, као и приговоре везане за пријаве докторских дисертација двојице докторских кандидата. Др Ђуровић је истакао да је Комисија у тренутку писања Извештаја била упозната са примедбама које је изнела др Миљковић, као и да је сматрала да су примедбе неосноване, а да је Извештај написан према универзитетским препорукама за писање извештаја о изборима у звања. Комисија је такође сматрала да су примедбе др Миљковић непримерене, јер није утврђена одговорност др Ракића за евентуалне пропусте у раду. Као пример др Ђуровић наводи да Републички арбитар, који је истраживао пријаву за мобинг, није установио одговорност др Ракића и да је предложио да се спор решава на суду. Такође, Катедра за Сигнале и системе гласала је против његове смене са места шефа Катедре. Додатно је напоменуо да др Ракић не сноси ни одговорност за проблеме који су везани за пријаве докторских дисертација студената Благоја Бабића и Ненада Станковића. Студент Благоје Бабић је поднео пријаву, али је касније одустао тако да др Ракић није формално именован за његовог ментора. Одлука Комисије за студије трећег степена која је донесена о докторској дисертацији Ненада Станковића јесте поништена од стране Просветне инспекције, али др Ђуровић сматра да др Ракић не сноси личну одговорност, јер се одлуке доносе већином гласова свих чланова Комисије за студије трећег степена. У жељи да илуструје неоснованост и непримереност приговора, професор Ђуровић је упознао чланове Већа са садржајем пријава за мобинг које је поднела др Миљковић против др Ракића. Други приговор упутио је др Ненад Карталиовић са Института Никола Тесла, у коме се тврди да је др Ракић коаутор рада у коме су неовлашћено коришћени поверљиви подаци, као и да је предметни рад плагијат. Др Ђуровић је истакао да је приговор конфузан и да је правно мањкав, као и да Комисија за избор у звања није надлежна да се бави повредама професионалне етике, али да га је Комисија ипак разматрала и одговорила подносиоцу приговора. У одговору се истиче да у приговору није показано ко је власник спорних података, а као и да спорни рад не садржи елементе плагијаризма, јер се у потпуности разликује од конференцијског рада који је наведен у приговору као рад из кога су резултати преузети. Комисија одговорно тврди да ни један закључак, коментар, табела или резултат није преузет из наведеног конференцијског рада. Др Ђуровић сматра да је приговор неоснован и да не дисквалификује колегу др Ракића.

Др Надица Миљковић, ванредни професор, доставила је текст своје дискусије који се налази у наставку, са жељом да уђе у Записник.

“Професоре Ђуровићу, иако читамо исту документацију, занимљиво је како долазимо до различитих закључака. Ја морам да признам да се први пут слажем са професором Ђуровићем. Тачније, апсолутно се слажем са оним што је он рекао и што је Комисија за избор у звање написала у свом Одговору на мој Приговор: “За највећи део садржаја Приговора и његове прилоге Комисија сматра да није примерен академској средини и да ни на који начин не доприноси ни професионалности, ни колегијалности, нити угледу Факултета и Универзитета.” Одлично срочено професоре Ђуровићу! Само, не слажем се у једном детаљу. Овај коментар се не односи на подносиоца Приговора тј. на мене, већ на кандидата за избор у звање редовног професора др Александра Ракића.

Примера ради, ја сам у Приговору документовала догађај који се одиграо управо у амфитеатру 56 прошлог пута када смо у њему заседали. Поводом поновљеног гласања за мој избор у звање, ванредни професор Ракић је стао за ову исту говорницу и рекао да Катедра никада није подржала мој избор у звање ванредног професора. То је била апсолутна лаж, што је и показао проф. Шекара када је уз свој одговор приложио Одлуку са седнице Катедре која је разматрана на Кадровској комисији и која је у складу са Записником Катедре (чијем се увођењу жустро противио проф. Ракић), а коју је потписао нико други него проф. Ракић у својству шефа Катедре.

Професоре Ђуровићу, то што Ви мене називате проблематичном зато што јавно говорим о непрофесионалности, неколегијалности и рушењу угледа Факултета и Универзитета од стране проф. Ракића у овим и многобројним примерима, много говори о Вама. Говори о Вашој директној подршци оваквим лошим праксама и за сваку је осуду. Није ни чудно што у Одговору на Приговор моје поступање сматрате претећим. Ја Вас уверавам да није, али ако се Ви тако осећате, ту Вам не могу помоћи. Комисија, даље, у свом одговору тврди да “не постоји ниједан елемент који је за чланове Комисије нов”. Та иста Комисија је у Извештају за избор у звање написала: “У факултетским оквирима, ангажовање Александра Ракића огледало се кроз учешће у раду комисија и руководћим позицијама” и тако даље. Нигде се не спомиње ниједна реч о измишљеним Одлукама које је шеф Катедре проф. Ракић прослеђивао председнику Комисије за студије III степена проф. Ракићу нити оне које шеф Катедре никада није проследно даље, а које су донете на седници Катедре. Ако је Комисија све то знала и написала овакав Извештај, онда је то једна врло бахата Комисија. Да је Комисија изоставила овај део у Извештају, као и референцу за коју је већ утврђено да су без одобрења преузети подаци, ја сада не бих била овде и Приговор не би ни постојао. О референци не бих ја да причам, јер је поднет други Приговор. Али, пошто сам обавештена да је др Ненад Карталиовић предао Захтев за присуство седници, не знам зашто му је забрањено да дође, ако, професоре Ђуровићу, немате шта да кријете? За крај, осврнула бих се на један коментар у Одговору Комисије да “Комисија сматра да је и сам Приговор субјективан”. Све што сам предала у Приговору и прилозима је поткрепљено чињеницама и одговарајућим документима, те ту нема места субјективности. Да бих Вам објаснила, професоре Ђуровићу, шта је субјективно, даћу Вам један илустративни пример. На последњем састанку са Републичким арбитром на коме је донета коначна одлука да нема мирног решења спора присуствовао је проф. Ракић у кабинету декана. Он је већи део састанка провео са главом на столу тако да му је чело додиривало површину стола. Субјективно би било да кажем да је такав поступак проф. Ракића представљао нарушавање елементарне пристojности и непоштовање присутних тј. Републичког арбитра, декана Факултета, две правнице Факултета и мене. А, заправо проф. Ракић је можда имао здравствених или религијских разлога зашто је то урадио. Таквих елемената у мом Приговору нема. Замолела бих све редовне професоре да не подрже овај предлог за избор у звање. Кандидат Ракић је већ у звању ванредног професора довео Факултет у незавидну ситуацију: на Факултет су долазили Републички арбитрар због мобинга, представници Института Никола Тесла због неовлашћено преузетих података и Просветна инспекција због пријаве докторанда, те од др Александра Ракића у звању редовног професора не можемо да очекујемо ништа добро.”

Др Дејан Гвоздић, декан, информисао је Веће да је др Ненад Карталиовић упутио допис у коме наводи жељу да присуствује Већу и да одговори на евентуална питања и недоумице као и да изложи чињенице и документе које до сада, из непознатих разлога није приказао у Приговору. Декан је подсетио чланове Већа на праксу Већа да се материјали за седницу морају доставити на време да би чланови Већа стигли да се унапред упознају са њима. Додао је да се поступак који је др Ненад Карталиовић покренуо против др Александра Ракића пред Етичком комисијом Факултета одвија независно од процедуре избора др Ракића и да се сама

процедура избора, судећи по достављеним примедбама, не може користити као додатни инструмент притиска на Етичку комисију, због чега није дао подршку др Карталаовићу да присуствује седници Већа.

(ЗА – 21, ПРОТИВ – 3, УЗДРЖАН – 7)

Предлог одлуке је утврђен потребном већином гласова.

5.2. др Драган Олћан у звање редовни професор за ужу научну област Електромагнетика, антене и микроталаси.

Извештај је поднела Комисија: др Антоније Ђорђевић, редовни члан САНУ (председавајући Комисије), др Бранко Колунџија, редовни професор, др Небојша Дончов, редовни професор (Електронски факултет у Нишу).

Др Антоније Ђорђевић, редовни члан САНУ, истакао је да се на конкурс за редовног професора јавно само један кандидат и то др Драган Олћан, ванредни професор. Истакао је да др Олћана сматра својим наследником и да је био ментор његовог дипломског рада као и докторске дисертације. Навео је да је Др Олћан аутор 20 радова са SCI листе, једног уџбеника, две монографије, као и да је учествовао на 6 међународних и 8 домаћих пројеката. Додао је да др Олћан има добру сарадњу са студентима, као и да је посвећен факултету и да је био члан Комисије за студије првог степена и члан Савета Факултета, а да тренутно обавља и функцију Продекана за науку. Навео је да Др Олћан испуњава све услове за избор у редовног професора и да има част да члановима Већа предложи да гласају за његов избор.

(ЗА – 31, ПРОТИВ – 2, УЗДРЖАН – 1)

Предлог одлуке је утврђен потребном већином гласова.

5.3. Лазар Митровић у звање сарадник у настави за ужу научну област Телекомуникације. Извештај је поднела Комисија: др Александар Нешковић, редовни професор (председавајући Комисије), др Весна Благојевић, ванредни професор, др Марија Малнар, ванредни професор (Саобраћајни факултет у Београду).

Др Александар Нешковић, редовни професор, истакао је да је колега Лазар Митровић један од бољих студената на факултету и да се нада да ће након једногодишњег статуса сарадника у настави, Лазар постати и стални члан Катедре за Телекомуникације.

(ЗА – 124, ПРОТИВ – 2, УЗДРЖАН – 1)

Предлог одлуке је утврђен потребном већином гласова.

6. Веће је на основу извештаја Комисије, утврдило предлог одлуке о избору у звање гостујућег професора:

6.1. др Душана Стипановића, Full Professor, University of Illinois at Urbana-Champaign, Department of Industrial and Enterprise Systems Engineering and Coordinated Science Laboratory.

Извештај је поднела Комисија: др Бранко Ковачевић, професор емеритус (председавајући Комисије), др Жељко Ђуровић, редовни професор, др Срђан Станковић, професор емеритус.

Др Жељко Ђуровић, редовни професор, је истакао да др Стипановић сваке године борави у Београду и држи наставу на Мастер судијама.

(ЗА – 91, ПРОТИВ – 4, УЗДРЖАН – 3)

Предлог одлуке је утврђен потребном већином гласова.

6.2. др Петра Ђурића, SUNY Distinguished Professor, Stony Brook University, Department of Electrical and Computer Engineering.

Извештај је поднела Комисија: др Бранко Ковачевић, професор емеритус (председавајући Комисије), др Жељко Ђуровић, редовни професор, др Срђан Станковић, професор емеритус.

(ЗА – 91, ПРОТИВ – 4, УЗДРЖАН – 3)

Предлог одлуке је утврђен потребном већином гласова.

7. Веће је, на основу предлога Комисије, утврдило предлог одлуке о избору у научно звање:

7.1. др Дејана Дражића у звање виши научни сарадник.

Извештај је поднела Комисија: др Александар Нешковић, редовни професор (председавајући Комисије), др Предраг Иваниш, редовни професор, др Зоран Станковић, ванредни професор (Електронски факултет у Нишу).

Предлог одлуке Веће је подржало једногласно јавним гласањем.

7.2. др Владиславе Крсмановић у звање научни сарадник.

Извештај је поднела Комисија: др Горан Квашчев, ванредни професор (председавајући Комисије), др Милица Јанковић, ванредни професор, др Милица Ђурић Јовичић, виши научни сарадник (Иновациони центар Електротехничког факултета у Београду).

Предлог одлуке Веће је подржало једногласно јавним гласањем.

8. Веће је сагласно члану 85. Закона о науци и истраживањима (Службени гласник РС", бр. 49/2019) утврдило испуњеност услова за избор у звање истраживач-приправник и донело одлуку о избору:

8.1. Јелене Стојковић у звање истраживач-приправник.

Веће је подржало избор једногласно јавним гласањем.

9. Веће се, на основу достављеног материјала, изјаснило о подели Катедре за микроелектронику и техничку физику и формирању нове катедре - Катедре за инжењерску физику.

Др Јован Цветић, редовни професор, је испред групе наставника која је предложила формирање нове катедре изложно предмете које би нова Катедра за инжењерску физику преузела, односно које би задржала Катедра за микроелектронику и техничку физику. Напоменуо је да би, према предложеном плану предмет Физика 1, држала новоформирана катедра, Лабораторијске вежбе из физике би биле подељене и свака катедра би опслуживала половину студената прве године студија, док би студенти могли да изаберу катедру која би држала предмет Физика 2. Истакао је да је направљен и детаљан план поделе простора, по коме би квадратура простора по наставнику за обе катедре била приближно иста. Апострофирао је да се две групе наставника Катедре за Микроелектронику и техничку

физику концептуално разликују у односу према организацији наставе, као и у начину оцењивања студената, као и да су антагонизми огромни. Мишљења је да ће са поделом Катедре за микроелектронику и техничку физику антагонизми нестати, у супротном ће се спорења и блокаде наставити.

Др Слободан Петричевић, редовни професор, је нагласио да износи став који поред њега подржава још 10 чланова Катедре за Микроелектронику и техничку физику (Пеђа Михаиловић, Младен Бановић, Петар Атанасијевић, Марко Крстић, Јасна Црњански, Марко Барјактаровић, Милош Вујисић, Ковилка Станковић, Димитрије Поповић и Дејан Гвоздић). Др Петричевић истиче да допис из јуна 2019. године као и додатни материјали уз допис нису усаглашени и не представљају став свих чланова Катедре за Микроелектронику и техничку физику, као и да предложени начин поделе Катедре није добар ни за студенте ни за Факултет. Мишљења је да предложена подела неће решити проблеме који су узроци неслагања унутар Катедре, већ ће додатно закомпликовати ситуацију. Др Петричевић сматра да овај предлог поделе не треба да буде подржан од стране Научно наставног већа Факултета.

Др Марко Крстић, доцент, је истакао да је ситуација на Катедри за Микроелектронику и техничку физику лоша и да постоје кадровски проблеми, а да подела Катедре неће решити ништа. Напоменуо је да њему делује да постоји проблем ангажовања наставника на Катедри, а да се према достављеном плану врши цепање Катедре на силу.

Др Јована Гојановић, ванредни професор, навела је да на Катедри за Микроелектронику и техничку физику постоје несугласице и да постоји 11 чланова катедре који се слажу и представљају гласачки блок који доноси одлуке, док су осталих 10 чланова увек у мањини. Мањина је исфрустрирана, па др Гојановић закључује да не постоји конструктивност, већ је успостављен систем прегласавања на Катедри. Др Гојановић предлаже да Веће не гласа о подели, већ да се до решења дође разговором.

Др Јован Цветић, редовни професор, је истакао да су у прошлости постојале две Катедре које су се спојиле 2002. године, када је званично нестала Катедра за Технологију електротехничких материјала.

Др Радивоје Ђурић, ванредни професор, подсетио је Веће да је пре неку годину донета одлука о медијацији и питао Веће да ли је медијација дала неке резултате.

Др Дејан Гвоздић, декан, је одговорно да је претходни декан др Мило Томашевић организовао састанке, али да је група наставника, која је поднела предлог, хтела да о будућности Катедре за Микроелектронику и техничку физику одлучује Наставно-научно Веће. Др Гвоздић је истакао да је према његовом мишљењу принцип формирања катедри везан за научну област, а не за организацију наставе у смислу изборности предмета.

Др Саша Стојановић, продекан за финансије, напоменуо је да би подела Катедре за Микроелектронику и техничку физику повећала трошкове факултета, јер би се формирало више група за праћење предмета и одржало више часова наставе.

Др Јована Гојановић, ванредни професор, је истакла да постоји и трећа опција у гласању а то је уздржаност од гласања.

Др Јован Цветић, редовни професор, је мишљења да подела Катедре не би проузроковала значајно повећање трошкова, да би највећа промена била повећање броја чланова Кадровске

комисије за један, док би чланови нове катедре могли, у колико би се финансијски трошкови факултета повећали, и да део наставе одрже без уноса варијабиле.

Др Слободан Вукосавић, редовни професор, је приметио могућност да се повећа настава из физике на Факултету и сматра да физичари треба боље да се организују. Такође, истакао је да не види да би подела Катедре за Микроелектронику и техничку физику утицала на финансије факултета. Др Вукосавић напомиње да подржава предлог поделе Катедре за Микроелектронику и техничку физику у начелу, али да није у могућности да у потпуности сагледа детаље поделе који су изложени, па упућује питање да ли је могуће гласати за поделу, а да се детаљи усаглашавају накнадно.

Др Дејан Гвоздић, декан, је одговорио да чланови Већа гласају за предлог у целости, да је пред њима дефинитиван предлог и да није предвиђена дорада предлога. Такође, приметио је да се настава физике редукује на другим одсецима Факултета.

Др Пеђа Михаиловић, ванредни професор, је напоменуо да предмет Физика 1 предају потписници предлога о подели Катедре. Истакао је да је он више пута прегласан на Катедри и да се то дешава, као и да разговори о наредној акредитацији могу одмах да почну и да се усаглашавају на време. Др Михаиловић је напоменуо да је по његовом мишљењу подела Катедре стратешки лоша на дуже стазе, имајући у виду да Одсек за Физичку електронику има најмање студената. Додао је и да је тренутно акредитовани план и програм Одсека на Катедри подржан од стране 16 чланова Катедре, а да група наставника којој он припада нуди компромис обавезности предмета од 75% (бирају се 3 од 4 предмета). Др Михаиловић је подсетио да су у једном тренутку предлагачи поделе Катедре изнели четири захтева која се односе на смењивање др Пеђе Михаиловића и др Слободана Петричевића са места представника Одсека и Катедре, ограничавање броја предмета по наставнику на шест предмета и избор легалног представника Катедре у управним телима Завода за физику. Објаснио је да су прве две тачке испуњене протоком времена, док ограничавање броја предмета по наставнику не може да се обави паушално, већ је потребно донети правилник о раду Катедре који би регулисао оптерећење наставника. Др Михаиловић је истакао и да група наставника којој он припада такође жели избор легалног представника Катедре у Заводу за физику.

Др Александар Нешковић, редовни професор, је упутно питање групи наставника којој припада др Слободан Петричевић, да ли се и она залаже за поделу Катедре и да ли је само проблематичан начин поделе.

Др Дејан Гвоздић, декан, је прецизирао да се Веће изјашњава само о конкретном предлогу који је приложен у материјалима за Веће.

Др Јасна Црњански, ванредни професор, је истакла да група наставника којој она припада није за поделу Катедре, из разлога који су претходно наведени. Она сматра да до поделе Катедре може једино да дође ако се отворе нове научне области или постојеће развију уз повећање броја заинтересованих студената. Истиче и да део Катедре који жели да се одвоји не жели да се договара и да прави компромисе. Додатно напомиње да разлика у мишљењу не може бити разлог за формирање нове катедре, а да предложено решење не може бити добро за студенте.

Др Јована Гојановић, ванредни професор, је питала Веће у колико се не изгласа подела Катедре, шта би било потенцијално решење проблема.

Др Дејан Гвоздић, декан, је поновио да се на дневном реду налази само предложено решење о подели Катедре.

Др Јован Цветић, редовни професор, напоменуо је да је група наставника којој припада правила детаљан план, као и да су додали нову научну област Нано и оптоелектроника, која се разликује од Физичке електронике или Нуклеарне технике. Истакао је да би се чланови новоформиране катедре бавили предложеном области.

Др Дејан Гвоздић, декан, је приметио да се и већина колега које припадају делу Катедре који не подржава раздвајање баве оптоелектроником и фотоником и да раздвајање Катедре не би било праћено раздвајањем научних области.

Др Петар Матавиљ, редовни професор, је позвао чланове Већа да подрже одлуку о раздвајању и истакао да је антагонизам велики, а да проблеми на Катедри трају готово десет година. Истакао је да је предложено решење једно од најбољих и да се његовим усвајањем стварају услови да се види светло на крају тунела.

(ЗА – 40 , ПРОТИВ – 51 , УЗДРЖАН – 29)

Предлог није добио потребну већину гласова чланова Већа.

10. Веће се изјаснило о постојању повреде члана 22. (плагирање) Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду од стране др Ковиљке Станковић у односу на Извештај са мишљењем Етичке комисије Електротехничког факултета.

Др Дејан Гвоздић, декан, отворио је дискусију напомињући да на претходној седници Наставно- научно веће није усвојило Извештај Етичке и Стручне комисије. Истакао је да се сви досадашњи извештаји остављају по страни и да је на Већу да донесе одлуку да ли је било неакадемског понашања.

Др Ковиљка Станковић, доцент, напоменула је да је она стопирала свој избор у наредно научно звање док се не разреши спор који је настао. Истакла је да је Етичка комисија имала на располагању сав материјал и да је закључила да није било повреде академског понашања. Апострофирала је да није имала намеру да присвоји туђе резултате, нити јој је објављивање наведеног Уџбеника било потребно да би била изабрана у наредно научно звање. Истакла је да је промена уџбеника из предмета Лабораторијске вежбе из физике била потребна, јер су се промениле SI јединице, а да су еталонске вредности отишле у историју. Додатно је истакла да се у улози самосталног аутора није нашла својом вољом, већ да професори Станковић и Осмокровић нису желели да учествују у писању новог уџбеника, али да су желели да подрже колегиницу Станковић у том подухвату, па су упутили и писану сагласност да може да искористи претходно издање Уџбеника. Др Станковић је истакла да је пратила важећи план и програм, али да је од рецензента добила сугестију да у Уџбеник укључи и вежбу из оптике, што би Уџбеник учинило прикладним за оба студијска модула. Истакла је да је у журби заборавила да дода референцу на поменуту вежбу, да вежба има 11 страна од укупно 159 страна колико садржи комплетан Уџбеник, као и да је у референцама навела све претходно објављене уџбенике везане за лабораторијске вежбе из физике. Напоменула је да су рецензенти у тренутку писања извештаја били упознати са сагласностима професора Станковића и Осмокровића, као и Наставно-научно веће које је одобрило употребу Уџбеника, при чему тада није било негативних реакција. Додала је и да професор Цветић, који је подносилац приговора, био члан комисије која ју је бирала у звање асистента, као и да је био рецензент издања Уџбеника из 2014. године, као и да је прошле

године одбио да буде у комисији за њено унапређење уз образложење да му је дата научна област далека. Поновила је да јој није намера да стекне било какву материјалну корист од писања Уџбеника, већ да је желела да помогне студентима, тако да је сада материјал из Уџбеника прилагођен студентима оба студијска модула.

Др Дејан Гвоздић, декан, је затим информисао чланове Већа да ће се гласање обавити тајно путем прозивке.

Др Пеђа Михаиловић, ванредни професор, је истакао да се професор Цветић у свом приговору не жали на преузимање текста из претходног издања Уџбеника, већ на присвајање туђег резултата, као и да је Стручна комисија, чији је Др Михаиловић био члан, утврдила да се не ради о преузимању научног резултата, јер су вежбе, које се налазе у спорном Уџбенику, као и уџбенику из 2004. године осмишљене у књизи Властимира Вучића, док је једна вежба под називом Одређивање жичке даљине сочива преузета из поменутог уџбеника из 2004. године без навођења одговарајуће референце. Истакао је да је улога Стручне комисије била не само да примети да фали референца из које је преузета вежба, већ да утврди да ли је било намерног прикривања резултата од стране колегинице Станковић. Стручна комисија је закључила да нема индиција да је референца намерно изостављена из Уџбеника. Др Михаиловић је истакао да професор Цветић тврди да у Уџбенику нема доприноса колегинице Станковић, са чим се Стручна комисија није сагласила. Др Михаиловић је на крају напоменуо да Стручна комисија није била састављена само од професора Факултета, већ да су у њеном раду учествовале и колеге из других институција.

Др Јован Цветић, редовни професор, је истакао да га изненађује количина упорности да се оправда поступак колегинице Станковић. Питао је колегу Пеђу Михаиловића да ли сматра да је спорни Уџбеник из 2019. године ауторско дело колегинице Станковић. Након што је добио потврђан одговор од колеге Михаиловића, упоредно је неколико страница текста из Уџбеника из 2019. године и Уџбеника из 2004. године, приказујући их истовремено на видео пројектору. Истакао је да он сматра да је 95% текста исто у оба уџбеника, као и да су рецензенти Уџбеника из 2019. године такође приметили преписивање. Додао је да давање сагласности коаутору да користи текст из претходног издања уџбеника није легално, цитирајући закон о ауторским правима, у коме се наглашава да се морална права над неким делом не могу преносити уговором. Нагласио је он није тврдио да постоји научни допринос у Уџбенику из 2004. године, већ је предмет његовог приговора преузимање и присвајање текста лабораторијских вежби из тог уџбеника, што према његовим речима не треба да се ради на Факултету.

Др Дејан Гвоздић, декан, је истакао да професор Цветић пореди Уџбенике из 2004. и 2019. године, али да прескаче поређење и не подноси приговор на верзију Уџбеника из 2014. године, за који је дао позитивну рецензију и на коме је колегиница Станковић била коаутор. Додао је да су коаутори давањем сагласности да се користе претходне верзије уџбеника хтели да подрже млађу колегиницу и да омогуће да се уместо Уџбеника из 2014. године којег више није било у продаји, појави осавремењена и свима доступна верзија. Напоменуо је да су рецензенти дали мишљење о Уџбенику, да је Наставно-научно веће такође прихватило Уџбеник, као и да том приликом није било негативних реакција, тако да ако уопште постоји нека одговорност онда ту одговорност сноси Веће, јер није реаговало на рецензију. Додао је да Веће не треба да брине о повреди ауторства, већ да о томе треба да брину сами коаутори и да се њему чини да су коаутори својом сагласношћу желели да на овај начин Уџбеник настави да „живи“, иако они сами не учествују у његовој доради. Истакао је и да по њему није било намере да се стекне материјална корист, јер је Уџбеник бесплатан и доступан студентима у електронском облику.

Др Пеђа Михаиловић, ванредни професор, је сугерисао да ако се предлагачи приговора на Уџбеник жале на преписивање текста, поднесу приговор и на Уџбеник из 2014. године. Истакао је да нема основа жалити се на ненавођење референци, јер су све остале референце укључујући раније верзије Уџбенка наведене.

Др Игор Тартаља, ванредни професор, објаснио је принцип рада Етичке комисије, чији је председник. Истакао је да Етичка комисија добије захтев и уколико је захтев уредан, тражи се образложење и изјашњавање од стране наставника који је предмет захтева. Ако за тим постоји потреба, формира се и Стручна комисија, чије закључке Етичка комисија узима у обзир када доноси своје мишљење. Др Тартаља је напоменуо да је у свом излагању Др Цветић истакао да је Етичка комисија црно прогласила белим, али да су захтеви које добија Етичка комисија углавном тонови сиве боје. Додао је да је Етичка комисија мишљења да је у овом случају тон који преовладава значајно ближи белом него црном. Рекао је и да је задатак Етичке комисије неугодан и да комисија санкционише наставника ако је сигурна да је наставник намерно прекршио принципе академске честитости, што се према мишљењу Етичке комисије овде није десило. Др Тартаља је на крају напоменуо да је плагијат свесно дело, док у овом случају није остварена ни морална ни материјална корист, већ да се ради о пропусту.

Др Јован Цветић, редовни професор, је истакао да се студентима не помаже преписујући. Поређећи издања Уџбеника из 2014. и 2019. године, приметио је да је колегиница Станковић дописана као аутор издања из 2014. године и наоко се то издање не разликује значајно од издања из 2004. године не може се ауторима забранити да допишу новог аутора, међутим, у издању из 2019. године аутори су обрисани, што не би смело да се ради. Др Цветић је позвао чланове Већа да гласају по савести.

Др Дејан Гвоздић, декан, запазио је да је суштински оригинално дело створио професор Вучић, док су сви каснији уџбеници били редукције оригинала.

Др Надица Миљковић, ванредни професор, понудила је своју помоћ ако постоји проблем са отварањем ранијих верзија Уџбеника. Истакла је да је на претходној седници Већа гласала „против“ Извештаја Етичке комисије, док ће због промене питања на овој седници променити глас у „за“, јер како је навела плагијат јесте плагијат. Истакла је да ако се проблем не реши на седници Већа, могућ је наставак на другим инстанцама. Као пример је навела случај, у који је била директно укључена, где је након покушаја решавања проблема неакадемског понашања на телима Факултета и Универзитета, случај завршио на суду.

Др Дејан Гвоздић, декан, је напоменуо да према члану 5, став 10, Правилника о неакадемском понашању Веће мора да се изјасни да ли је дошло до повреде академског понашања.

Др Пеђа Михаиловић, ванредни професор, је додао да у Уџбенику из 2019. године постоје нови делови и као пример навео поглавље Основне јединице SI система, где су дате нове исправљене дефиниције, док неке делове Уџбеника није било потребе мењати.

Др Јован Цветић, редовни професор, је навео да је од укупно 159 страна колико има Уџбеник, 5 страна о мерним јединицама додато. Истакао је да су поставке лабораторијских вежби у свим верзијама Уџбеника исте и да је поставке дефинисао професор Властимир Вучић, али да се исте поставке могу објаснити на више различитих начина. Др Цветић је

изјавио да Уџбеник из 2019. године садржи исти текст, слике и табеле као претходне верзије Уџбеника.

Др Миомир Костић, редовни професор, је изјавио да се дискусија креће у правцу осуде професора Цветића који није реаговао када је усвајан Уџбеник из 2014. године, али да то није предмет дискусије. Навео је да ако је колега Цветић прекршио неко правило онда он треба да буде пријављен, али да се сада не разматра повреда академског понашања учињена од стране Др Цветића. Додао је да сматра да је потребно младима поручити да оно што је урадила колегиница Станковић не сме да се ради.

Др Јасна Црњански, ванредни професор, је навела да је она била један од рецензата Уџбеника из 2019. године. Истакла је да сматра да је Уџбеник из 2004. године одличан и да је другачији од оригиналног Уџбеника аутора Вучића и Ивановића, а да је мислила да се сличности између Уџбеника из 2014. и 2019. године могу правно оправдати давањем сагласности, што је и учињено. Подсетила је да је документ са сагласностима као и извештај о рецензији прошао кроз руке правне службе и био на увиди Већу у тренутку кад се усвајао извештај рецензата, али да том приликом нико није реаговао, што упућује на то да је лекција о ауторским правима велика и нова лекција коју учимо сви заједно и аутори и стари и будући рецензенти и правна служба и сви чланови Већа. Навела је да сматра да би благовремене реакције од стране било ког учесника у овом процесу, извесно довела до тога да колегиница Станковић одустане од објављивања материјала, али да би као дефинитивни губитници у тој ситуацији остали студенти будући да би били ускраћени за уџбеник. Др Црњански је мишљења из тог разлога пропуст колегинице Станковић не треба да буде осуђен као прекршај. Додао је да је на њен захтев, као рецензента, спорна вежба из оптике у последњем тренутку уврштена у Уџбеник и да је мишљења да референца која фали није намерно изостављена.

Др Слободан Вукосавић, редовни професор, је апеловао на чланове Већа да се овакве ствари више не дешавају. Истакао је да не мисли да је проблем недостајућа референца, већ што је, како наводи колега Цветић, 95% текста преузето, а да аутори нису потписани. Навео је да је било могуће преуредити претходно издање Уџбеника, што се радило у прошлости на Универзитету када неко од аутора није био међу живима или није желео да учествује у писању новог издања. У том случају се наглашава Уредник издања, али се не могу избацили аутори. Према мишљењу Др Вукосавића дошло је до очигледог кршења правила академског понашања и да он не може занемарити ту чињеницу приликом гласања, али да Декан може ублажити евентуалну санкцију уважавајући околности да се ради о Практикуму за лабораторијске вежбе.

Др Дејан Гвоздић, декан, је навео да је ако је 95% текста преузето, онда је то текст преузет из Уџбеника на коме је један од аутора др Ковиљка Станковић, а не из неке друге публикације.

Игор Тартаља, ванредни професор, је навео да је захтев за утврђивање плагијата суштина, а како је др Ковиљка Станковић један од аутора Уџбеника из 2014. године, радило би се о аутоплагијату, а не плагијату.

Др Јован Цветић, редовни професор, је изјавио да је др Станковић дописана у издању из 2014. године, што он утврђује посматрањем издања из 2004. године на коме Др Станковић није аутор. Истакао је да постоји велика сличност између издања из 2004. године и 2014. године, па према томе др Станковић тај текст није писала.

Др Дејан Гвоздић, декан, је истакао да је Др Ковиљка Станковић равноправан аутор Уџбеника из 2014. године и да је ако је др Ковиљка Станковић дописана на Уџбеник из 2014. године, онда је то требало да стави се као примедбу онда када је вршена рецензија тог Уџбеника.

Др Пеђа Михаиловић, ванредни професор, је навео да у Уџбенику из 2014. године није наведена референца Уџбеника из 2004. године, као и да тада није било примедби од стране рецензената.

Др Јован Цветић, редовни професор, је истакао да је и тада било примедби, али да оне нису усвојене.

(ЗА – 43 , ПРОТИВ – 44, УЗДРЖАН – 28)

Веће није установило повреду члана 22. (плагирање) Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду.

11. Веће је, на основу предлога декана, донело одлуку о именовању новог члана Етичке комисије Електротехничког факултета из реда сарадника.

За члана Етичке комисије Електротехничког факултета из реда сарадника именована је Марија Бежуљ. Марији Бежуљ је престао радни однос на Факултету, и из тог разлога, уместо ње, Наставно-научно веће мора именовати новог члана из реда сарадника.

За члана Етичке комисије Електротехничког факултета из реда сарадника предлаже се Ђорђе Лазовић, асистент.

Мандат новоизабраног члана траје до истека мандата Етичке комисије Електротехничког факултета.

(ЗА – 111 , ПРОТИВ – 2, УЗДРЖАН – 5)

Веће је изабрало новог члана Етичке комисије потребним бројем гласова.

12. Наставно-научно веће се изјаснило о извештају Комисије за преглед и оцену докторске дисертације и именује Комисију за усмену одбрану:

12.1. Јелене Стојковић, мастер. инж. електротехнике и рачунарства „Нови децентрализовани приступ за примену брзе регулације фреквенције у електроенергетским системима са малом инерцијом“.

Извештај је поднела Комисија: др Предраг Стефанов, ванредни професор, др Жељко Ђуришић, ванредни професор, др Драган Тасић, редовни професор (Електронски факултет у Нишу), др Томислав Шекара, редовни професор, др Јован Микуловић, редовни професор.

Др Предраг Стефанов, ванредни професор, је истакао да је колегиница Јелена Стојковић, једна од ретких студената на одсеку за Енегетику која је основне студије завршила са просеком 10. Навео је да је колегиница запослена на факултету од 2015. године, као и да је 2021. одбранила тему дисертације, док је рад предала у децембру 2021. године. Навео је да је проблематика разматрана у дисертацији интересантна и актуелна и да је потенцијална област примене резултата дисертације између осталог везана за обновљиве изворе енергије. Др Стефанов је навео да је у дисертацији предложен нови приступ за вишестепену брзу регулацију фреквенције, која обезбеђује да више резерве буде активно у деловима система

који су више угрожени поремећајем. Додао је да је извршена и квантификација ресурса и да су дефинисане процедуре помоћу којих се могу поредити локације ресурса за пружање услуге брзе регулације фреквенције. Др Стефанов навео да би Комисија за усмену одбрану била иста као и Комисија која је поднела Извештај.

(ЗА – 87 , ПРОТИВ – 1, УЗДРЖАН – 1)

Веће је усвојило извештај Комисије потребном већином гласова.

12.2. мр Милице Поповић Саковић “Одређивање утицаја архитектуре мобилне мреже на укупну изложеност становништва електромагнетском пољу“.

Извештај је поднела Комисија: др Александар Нешковић, редовни професор, др Наташа Нешковић, редовни професор, др Никола Томашевић, виши научни сарадник (Институт Михајло Пупин), др Драган Олћан, ванредни професор, др Дејан Драјић, ванредни професор.

Др Александар Нешковић, редовни професор, је навео да је дисертација колегинице Поповић Саковић настала у привреди, конкретно компанији Телеком, где је испитан утицај архитектуре мобилне мреже на укупну изложеност становништва електромагнетском пољу. Др Нешковић је истакао да је пред Већем леп пример како треба писати докторску дисертацију, као и да је колегиница Поповић Саковић својим научним радом омогућила да се у Телекомовој мрежи обави прелаз са макро ћелије на микро ћелију. Истакао је да је колегиница објавила два рада у међународним часописима са SCI листе, као и да је била ангажована на FP7 пројекту.

(ЗА – 86 , ПРОТИВ – 1, УЗДРЖАН – 1)

Веће је усвојило извештај Комисије потребном већином гласова.

13. Веће је на основу предлога Комисије за студије трећег степена именovalo Комисију за преглед и оцену докторске дисертације:

13.1. Новака Заграђанина, дипл. инж. електротехнике “Планирање путање робота базирано на D* Lite алгоритму и аутономној претрази окружења“.

Предлог Комисије: др Коста Јовановић, ванредни професор, др Жељко Ђуровић, редовни професор, др Бојан Павковић, научни сарадник (Војнотехнички институт у Београду), др Драган Памучар, ванредни професор (Универзитет одбране, Војна академија), др Милан Бебић, ванредни професор.

(ЗА – 86 , ПРОТИВ – 2, УЗДРЖАН – 1)

Комисија је именована потребном већином гласова.

13.2. Бранка Лукића, мастер инж. електротехнике и рачунарства “Симултано управљање позицијом и крутошћу робота погоњеног актуаторима променљиве крутости“.

Предлог Комисије: др Коста Јовановић, ванредни професор, др Томислав Шекара, редовни професор, др Тадеј Петрић, виши научни сарадник (Институт Јожеф Стефан, Љубљана, Словенија), др Мирко Раковић, ванредни професор (Универзитет у Новом Саду, Факултет техничких наука), др Александар Ракић, ванредни професор.

(ЗА – 87 , ПРОТИВ – 1, УЗДРЖАН – 1)

Комисија је именована потребном већином гласова.

13.3. Марка Давидовића, мастер инж. електротехнике и рачунарства “Утицај примене ЛЕД технологије на енергетску ефикасност и квалитет електричне енергије у адаптивном уличном осветљењу”.

Предлог Комисије: др Јован Микуловић, редовни професор, др Предраг Стефанов, ванредни професор, др Драган Тасић, редовни професор (Електронски факултет у Нишу), др Миомир Костић, редовни професор, др Зоран Радаковић, редовни професор.

(ЗА – 85 , ПРОТИВ – 1, УЗДРЖАН – 3)

Комисија је именована потребном већином гласова.

13.4. Мирославе Игњатовић, дипл. инж. електротехнике “Хеуристика за аутоматско састављање паралелних тестова знања”.

Предлог Комисије: др Драган Бојић, редовни професор, др Татјана Лутовац, редовни професор, др Дејан Симић, редовни професор (Факултет организационих наука у Београду), др Јелица Протић, редовни професор, др Мило Томашевић, редовни професор.

(ЗА – 86 , ПРОТИВ – 1, УЗДРЖАН – 1)

Комисија је именована потребном већином гласова.

14. Веће је донео одлуку о усвајању извештаја Комисије за оцену услова и прихватање теме докторске дисертације:

14.1. Слободана Драшковића, мастер инж. електротехнике и рачунарства „Адаптивна техника филтрирања нестационарних сигнала применом апсолутних коначних разлика”.

Извештај је поднела Комисија: др Жељко Ђуровић, редовни професор, др Горан Квашчев, ванредни професор, др Зоран Перић, редовни професор (Електронски факултет у Нишу), др Бошко Николић, редовни професор, др Братислав Иричанин, ванредни професор.

(ЗА – 87 , ПРОТИВ – 1, УЗДРЖАН – 1)

Извештај комисија је усвојен потребном већином гласова.

Записничар

Председавајући Већа

Доц. др Срђан Бркић

Проф. др Дејан Гвоздић, с.р.

12.04.2022.

	UKUPAN BROJ	KVORUM	BROJ PRISUTNIH	MINIMALAN BROJ GLASOVA
REDOVNI PROFESORI	39	26	34	20
VANREDNI PROFESORI	37	51	35	39
DOCENTI	33	73	29	55
NASTAVNICI STRANOG JEZIKA	2	74	2	56
ASISTENTI SA DOKTORATOM	1	75	1	57
ASISTENTI STUDENTI DR STUDIJA	37	100	26	75
	149		127	

19.04.2022.

	UKUPAN BROJ	KVORUM	BROJ PRISUTNIH	MINIMALAN BROJ GLASOVA
REDOVNI PROFESORI	39	26	28	20
VANREDNI PROFESORI	37	51	31	39
DOCENTI	33	73	29	55
NASTAVNICI STRANOG JEZIKA	2	74	2	56
ASISTENTI SA DOKTORATOM	1	75	1	57
ASISTENTI STUDENTI DR STUDIJA	37	100	29	75
	149		120	

PRIOLOG UZ ZAPISNIK SA 872. SEDNICE IZBORNOG I NASTAVNO-NAUČNOG VEĆA ELEKTROTEHNIČKOG FAKULTETA ODRŽANE 12.04.2022. GODINE

REDOVNI PROFESORI		ASISTENTI	
1. 123 Bjelica dr Milan	23. 123 Ristić dr Leposava	1. 123 Antonijević Vladimir	
2. 123 Bojović dr Miroslav	24. 123 Savić dr Aleksandar	2. 123 Atanasijević Petar	
3. 123 Bojić dr Dragan	25. 123 Savić dr Slobodan	3. 123 Banović Mladen	
4. 123 Vukosavić dr Slobodan	26. 123 Stanisavljević dr Žarko	4. 123 Branković Danijela	
5. 123 Ovozdić dr Dejan	27. 123 Stojanović dr Marija	5. 123 Vojvodić Nikola	
6. 123 Đurović dr Željko	28. 123 Stefanov dr Predrag	6. 123 Vukosavić Maja	
7. 123 Ivanšić dr Predrag	29. 123 Stojanović dr Zoran	7. 123 Tartalja dr Igor	
8. 123 Ilić dr Milan	30. 123 Tartalja dr Igor	8. 123 Delčev Sanja	
9. 123 Ješić dr Siniša	31. 123 Trifunović dr Jovan	9. 123 Đokić Danilo	
10. 123 Kolundžija dr Branko	32. 123 Čertić dr Jelena	10. 123 Đukić Jovan	
11. 123 Kostić dr Miomir	33. 123 Čirović dr Nataša	11. 123 Jakovljević Dušan	
12. 123 Lazarević dr Zoran	34. 123 Cvetanović dr Miloš	12. 123 Jevtić Milica	
13. 123 Lutovac dr Tatjana	35. 123 Crnjanski dr Jasna	13. 123 Jovalekić Milica	
14. 123 Malešević dr Branko	36. 123 Čiča dr Zoran	14. 123 Jocić Vladimir	
15. 123 Matavulj dr Petar	37. 123 Šošić dr Darko	15. 123 Knežević Nikola	
16. 123 Mikulović dr Jovan		16. 123 Koprivica Žarko	
17. 123 Milčević dr Dragan		17. 123 Lazović Đorđe	
18. 123 Nešković dr Aleksandar		18. 123 Majstorović Milovan	
19. 123 Nešković dr Nataša		19. 123 Miladinović Danko	
20. 123 Nikolić dr Boško		20. 123 Milaković Adrian	
21. 123 Pejović dr Predrag		21. 123 Milić Aleksandar	
22. 123 Petrićević dr Slobodan		22. 123 Mirović Marko	
23. 123 Ponjavić dr Milan		23. 123 Mladenović Jelena	
24. 123 Potreblić dr Milka		24. 123 Ninković Darko	
25. 123 Prokin dr Milan		25. 123 Novčić Marija	
26. 123 Protić dr Jelica		26. 123 Obradović Predrag	
27. 123 Radaković dr Zoran		27. 123 Petrović Nikola	
28. 123 Radovanović dr Jelena		28. 123 Radenković Uroš	
29. 123 Rašajski dr Marija		29. 123 Spalević Stefan	
30. 123 Saranovac dr Lazar		30. 123 Srbljanović Aleksa	
31. 123 Simić Pejović dr Mirjana		31. 123 Tubić Stefan	
32. 123 Smiljanić dr Aleksandra		32. 123 Turkmanović Haris	
33. 123 Stojković dr Zlatan		33. 123 Hadžić Filip	
34. 123 Tadić dr Milan		34. 123 Cincović Jelica	
35. 123 Tomašević dr Milo		35. 123 Džodić Kristina	
36. 123 Tršić dr Dejan		36. 123 Šekularac Tamara	
37. 123 Cvetić dr Jovan		37. 123 Škrbić Bojana	
38. 123 Šekara dr Tomislav			
39. 123 Šumarać-Pavlović dr Dragana			
VANREDNI PROFESORI		ASISTENTI SA DOKTORATOM	
1. 123 Arsoški dr Vladimir		1. 123 Čabarkapa dr Milan	
2. 123 Bebić dr Milan			
3. 123 Blagojević dr Vesna			
4. 123 Vujisić dr Miloš			
5. 123 Vuletić dr Pavle			
6. 123 Gojanović dr Jovana			
7. 123 Đurić dr Radivoje			
8. 123 Đurišić dr Željko			
9. 123 Irić dr Bratislav			
10. 123 Janković dr Milica			
11. 123 Jovanović dr Kosta			
12. 123 Jovičić dr Nenad			
13. 123 Jovović dr Ivana			
14. 123 Kvaščev dr Goran			
15. 123 Miljković dr Nadica			
16. 123 Mihaljević dr Peda			
17. 123 Olčan dr Dragan			
18. 123 Papić dr Veljko			
19. 123 Popović dr Ivan			
20. 123 Radivojević dr Zaharije			
21. 123 Rajčević dr Vladimir			
22. 123 Rakić dr Aleksandar			

PRIOLOG UZ ZAPISNIK SA 872. SEDNICE NASTAVNO-NAUČNOG VEĆA ELEKTROTEHNIČKOG FAKULTETA ODRŽANE 19.04.2022. GODINE (nastavak sednice)

REDOVNI PROFESORI		ASISTENTI	
1. 123 Bjelica dr Milan	23. 123 Ristić dr Leposava	1. 123 Antonijević Vladimir	
2. 123 Bojović dr Miroslav	24. 123 Savić dr Aleksandar	2. 123 Atanasijević Petar	
3. 123 Bojić dr Dragan	25. 123 Savić dr Slobodan	3. 123 Banović Mladen	
4. 123 Vukosavić dr Slobodan	26. 123 Stanisavljević dr Žarko	4. 123 Branković Danijela	
5. 123 Ovozdić dr Dejan	27. 123 Stojanović dr Marija	5. 123 Vojvodić Nikola	
6. 123 Đurović dr Željko	28. 123 Stefanov dr Predrag	6. 123 Vukosavić Maja	
7. 123 Ivanšić dr Predrag	29. 123 Stojanović dr Zoran	7. 123 Tartalja dr Igor	
8. 123 Ilić dr Milan	30. 123 Tartalja dr Igor	8. 123 Delčev Sanja	
9. 123 Ješić dr Siniša	31. 123 Trifunović dr Jovan	9. 123 Đokić Danilo	
10. 123 Kolundžija dr Branko	32. 123 Čertić dr Jelena	10. 123 Đukić Jovan	
11. 123 Kostić dr Miomir	33. 123 Čirović dr Nataša	11. 123 Jakovljević Dušan	
12. 123 Lazarević dr Zoran	34. 123 Cvetanović dr Miloš	12. 123 Jevtić Milica	
13. 123 Lutovac dr Tatjana	35. 123 Crnjanski dr Jasna	13. 123 Jovalekić Milica	
14. 123 Malešević dr Branko	36. 123 Čiča dr Zoran	14. 123 Jocić Vladimir	
15. 123 Matavulj dr Petar	37. 123 Šošić dr Darko	15. 123 Knežević Nikola	
16. 123 Mikulović dr Jovan		16. 123 Koprivica Žarko	
17. 123 Milčević dr Dragan		17. 123 Lazović Đorđe	
18. 123 Nešković dr Aleksandar		18. 123 Majstorović Milovan	
19. 123 Nešković dr Nataša		19. 123 Miladinović Danko	
20. 123 Nikolić dr Boško		20. 123 Milaković Adrian	
21. 123 Pejović dr Predrag		21. 123 Milić Aleksandar	
22. 123 Petrićević dr Slobodan		22. 123 Mirović Marko	
23. 123 Ponjavić dr Milan		23. 123 Mladenović Jelena	
24. 123 Potreblić dr Milka		24. 123 Ninković Darko	
25. 123 Prokin dr Milan		25. 123 Novčić Marija	
26. 123 Protić dr Jelica		26. 123 Obradović Predrag	
27. 123 Radaković dr Zoran		27. 123 Petrović Nikola	
28. 123 Radovanović dr Jelena		28. 123 Radenković Uroš	
29. 123 Rašajski dr Marija		29. 123 Spalević Stefan	
30. 123 Saranovac dr Lazar		30. 123 Srbljanović Aleksa	
31. 123 Simić Pejović dr Mirjana		31. 123 Tubić Stefan	
32. 123 Smiljanić dr Aleksandra		32. 123 Turkmanović Haris	
33. 123 Stojković dr Zlatan		33. 123 Hadžić Filip	
34. 123 Tadić dr Milan		34. 123 Cincović Jelica	
35. 123 Tomašević dr Milo		35. 123 Džodić Kristina	
36. 123 Tršić dr Dejan		36. 123 Šekularac Tamara	
37. 123 Cvetić dr Jovan		37. 123 Škrbić Bojana	
38. 123 Šekara dr Tomislav			
39. 123 Šumarać-Pavlović dr Dragana			
VANREDNI PROFESORI		ASISTENTI SA DOKTORATOM	
1. 123 Arsoški dr Vladimir		1. 123 Čabarkapa dr Milan	
2. 123 Bebić dr Milan			
3. 123 Blagojević dr Vesna			
4. 123 Vujisić dr Miloš			
5. 123 Vuletić dr Pavle			
6. 123 Gojanović dr Jovana			
7. 123 Đurić dr Radivoje			
8. 123 Đurišić dr Željko			
9. 123 Irić dr Bratislav			
10. 123 Janković dr Milica			
11. 123 Jovanović dr Kosta			
12. 123 Jovičić dr Nenad			
13. 123 Jovović dr Ivana			
14. 123 Kvaščev dr Goran			
15. 123 Miljković dr Nadica			
16. 123 Mihaljević dr Peda			
17. 123 Olčan dr Dragan			
18. 123 Papić dr Veljko			
19. 123 Popović dr Ivan			
20. 123 Radivojević dr Zaharije			
21. 123 Rajčević dr Vladimir			
22. 123 Rakić dr Aleksandar			

PRIOLOG UZ ZAPISNIK SA 872. SEDNICE IZBORNOG I NASTAVNO-NAUČNOG VEĆA ELEKTROTEHNIČKOG
FAKULTETA ODRŽANE 12.04.2022. GODINE (tačka 9.)

REDOVNI PROFESORI	ASISTENTI
1) 123 Bjelica dr Milan	1) 123 Antonijević Vladimir
2) 123 Bojović dr Miroslav	2) 123 Atanasijević Petar
3) 123 Bojić dr Dragan	3) 123 Banović Mladen
4) 123 Vukasavić dr Slobodan	4) 123 Branković Danijela
5) 123 Gvozdić dr Dejan	5) 123 Vojvodić Nikola
6) 123 Đurović dr Željko	6) 123 Vukasović Maja
7) 123 Ivaniš dr Predrag	7) 123 Delčev Sanja
8) 123 Ilić dr Milan	8) 123 Đokić Danilo
9) 123 Ješić dr Siniša	9) 123 Đukić Jovan
10) 123 Kolundžija dr Branko	10) 123 Jakovljević Dušan
11) 123 Kostić dr Miodir	11) 123 Jevtić Milica
12) 123 Lazarević dr Zoran	12) 123 Jovalekić Milica
13) 123 Lutovac dr Tatjana	13) 123 Jocić Vladimir
14) 123 Melešević dr Branko	14) 123 Knežević Nikola
15) 123 Matavulj dr Petar	15) 123 Mikulović dr Zarko
16) 123 Mikulović dr Jovan	16) 123 Lazović Đorđe
17) 123 Milićević dr Dragan	17) 123 Majstorović Milovan
18) 123 Nešković dr Aleksandar	18) 123 Mladenović Danko
19) 123 Nešković dr Nataša	19) 123 Milaković Adrian
20) 123 Nikolić dr Boško	20) 123 Milić Aleksandar
21) 123 Pejović dr Predrag	21) 123 Mićović Marko
22) 123 Petrićević dr Slobodan	22) 123 Mladenović Jelena
23) 123 Ponjavić dr Milan	23) 123 Ninković Darko
24) 123 Potrebic dr Milica	24) 123 Novčić Marija
25) 123 Prokin dr Milan	25) 123 Novković Marko
26) 123 Protić dr Jelica	26) 123 Obradović Predrag
27) 123 Radaković dr Zoran	27) 123 Petrović Nikola
28) 123 Radovanović dr Jelena	28) 123 Radenković Uroš
29) 123 Rašajski dr Marija	29) 123 Spalević Stefan
30) 123 Saranovac dr Lazar	30) 123 Sribljanić Aleksa
31) 123 Simić Pejović dr Mirjana	31) 123 Tubić Stefan
32) 123 Smiljanić dr Aleksandra	32) 123 Turkmanović Haris
33) 123 Stojković dr Zlatan	33) 123 Hadžić Filip
34) 123 Tadić dr Milan	34) 123 Cincović Jelica
35) 123 Tomašević dr Milo	35) 123 Džodić Kristina
36) 123 Tošić dr Dejan	36) 123 Šekularac Tamara
37) 123 Cvetić dr Jovan	37) 123 Škrbić Bojana
38) 123 Šekara dr Tomislav	
39) 123 Šumarc-Pavlović dr Dragana	
VANREDNI PROFESORI	ASISTENTI
1) 123 Arsoški dr Vladimir	1) 123 Antonijević Vladimir
2) 123 Bebić dr Milan	2) 123 Atanasijević Petar
3) 123 Blagojević dr Vesna	3) 123 Banović Mladen
4) 123 Vujisić dr Miloš	4) 123 Branković Danijela
5) 123 Vučetić dr Pavle	5) 123 Vojvodić Nikola
6) 123 Gojanović dr Jovana	6) 123 Vukasović Maja
7) 123 Đurić dr Radivoje	7) 123 Delčev Sanja
8) 123 Đurišić dr Željko	8) 123 Đokić Danilo
9) 123 Iričanin dr Bratislav	9) 123 Đukić Jovan
10) 123 Janković dr Milica	10) 123 Jakovljević Dušan
11) 123 Jovanović dr Kosta	11) 123 Jevtić Milica
12) 123 Jovičić dr Nenad	12) 123 Jovalekić Milica
13) 123 Jovović dr Ivana	13) 123 Jocić Vladimir
14) 123 Kvaščev dr Goran	14) 123 Knežević Nikola
15) 123 Miljković dr Nadica	15) 123 Mikulović dr Zarko
16) 123 Mihailović dr Peda	16) 123 Lazović Đorđe
17) 123 Olčan dr Dragan	17) 123 Majstorović Milovan
18) 123 Papić dr Veljko	18) 123 Mladenović Danko
19) 123 Popović dr Ivan	19) 123 Milaković Adrian
20) 123 Radivojević dr Zaharije	20) 123 Milić Aleksandar
21) 123 Rajović dr Vladimir	21) 123 Mićović Marko
22) 123 Rakić dr Aleksandar	22) 123 Mladenović Jelena
NASTAVNICI STRANOG JEZIKA	ASISTENTI
1) 123 Đurić dr Miloš	1) 123 Antonijević Vladimir
2) 123 Živanović dr Dunja	2) 123 Atanasijević Petar
ASISTENTI SA DOKTORATOM	3) 123 Banović Mladen
1) 123 Čabarkapa dr Milan	4) 123 Branković Danijela
	5) 123 Vojvodić Nikola
	6) 123 Vukasović Maja
	7) 123 Delčev Sanja
	8) 123 Đokić Danilo
	9) 123 Đukić Jovan
	10) 123 Jakovljević Dušan
	11) 123 Jevtić Milica
	12) 123 Jovalekić Milica
	13) 123 Jocić Vladimir
	14) 123 Knežević Nikola
	15) 123 Mikulović dr Zarko
	16) 123 Lazović Đorđe
	17) 123 Majstorović Milovan
	18) 123 Mladenović Danko
	19) 123 Milaković Adrian
	20) 123 Milić Aleksandar
	21) 123 Mićović Marko
	22) 123 Mladenović Jelena
	23) 123 Ninković Darko
	24) 123 Novčić Marija
	25) 123 Novković Marko
	26) 123 Obradović Predrag
	27) 123 Petrović Nikola
	28) 123 Radenković Uroš
	29) 123 Spalević Stefan
	30) 123 Sribljanić Aleksa
	31) 123 Tubić Stefan
	32) 123 Turkmanović Haris
	33) 123 Hadžić Filip
	34) 123 Cincović Jelica
	35) 123 Džodić Kristina
	36) 123 Šekularac Tamara
	37) 123 Škrbić Bojana

PRIOLOG UZ ZAPISNIK SA 872. SEDNICE NASTAVNO-NAUČNOG VEĆA ELEKTROTEHNIČKOG FAKULTETA
ODRŽANE 19.04.2022 (TAČKA 10.)

REDOVNI PROFESORI	ASISTENTI
1) 123 Bjelica dr Milan	1) 123 Antonijević Vladimir
2) 123 Bojović dr Miroslav	2) 123 Atanasijević Petar
3) 123 Bojić dr Dragan	3) 123 Banović Mladen
4) 123 Vukasavić dr Slobodan	4) 123 Branković Danijela
5) 123 Gvozdić dr Dejan	5) 123 Vojvodić Nikola
6) 123 Đurović dr Željko	6) 123 Vukasović Maja
7) 123 Ivaniš dr Predrag	7) 123 Delčev Sanja
8) 123 Ilić dr Milan	8) 123 Đokić Danilo
9) 123 Ješić dr Siniša	9) 123 Đukić Jovan
10) 123 Kolundžija dr Branko	10) 123 Jakovljević Dušan
11) 123 Kostić dr Miodir	11) 123 Jevtić Milica
12) 123 Lazarević dr Zoran	12) 123 Jovalekić Milica
13) 123 Lutovac dr Tatjana	13) 123 Jocić Vladimir
14) 123 Melešević dr Branko	14) 123 Knežević Nikola
15) 123 Matavulj dr Petar	15) 123 Mikulović dr Zarko
16) 123 Mikulović dr Jovan	16) 123 Lazović Đorđe
17) 123 Milićević dr Dragan	17) 123 Majstorović Milovan
18) 123 Nešković dr Aleksandar	18) 123 Mladenović Danko
19) 123 Nešković dr Nataša	19) 123 Milaković Adrian
20) 123 Nikolić dr Boško	20) 123 Milić Aleksandar
21) 123 Pejović dr Predrag	21) 123 Mićović Marko
22) 123 Petrićević dr Slobodan	22) 123 Mladenović Jelena
23) 123 Ponjavić dr Milan	23) 123 Ninković Darko
24) 123 Potrebic dr Milica	24) 123 Novčić Marija
25) 123 Prokin dr Milan	25) 123 Novković Marko
26) 123 Protić dr Jelica	26) 123 Obradović Predrag
27) 123 Radaković dr Zoran	27) 123 Petrović Nikola
28) 123 Radovanović dr Jelena	28) 123 Radenković Uroš
29) 123 Rašajski dr Marija	29) 123 Spalević Stefan
30) 123 Saranovac dr Lazar	30) 123 Sribljanić Aleksa
31) 123 Simić Pejović dr Mirjana	31) 123 Tubić Stefan
32) 123 Smiljanić dr Aleksandra	32) 123 Turkmanović Haris
33) 123 Stojković dr Zlatan	33) 123 Hadžić Filip
34) 123 Tadić dr Milan	34) 123 Cincović Jelica
35) 123 Tomašević dr Milo	35) 123 Džodić Kristina
36) 123 Tošić dr Dejan	36) 123 Šekularac Tamara
37) 123 Cvetić dr Jovan	37) 123 Škrbić Bojana
38) 123 Šekara dr Tomislav	
39) 123 Šumarc-Pavlović dr Dragana	
VANREDNI PROFESORI	ASISTENTI
1) 123 Arsoški dr Vladimir	1) 123 Antonijević Vladimir
2) 123 Bebić dr Milan	2) 123 Atanasijević Petar
3) 123 Blagojević dr Vesna	3) 123 Banović Mladen
4) 123 Vujisić dr Miloš	4) 123 Branković Danijela
5) 123 Vučetić dr Pavle	5) 123 Vojvodić Nikola
6) 123 Gojanović dr Jovana	6) 123 Vukasović Maja
7) 123 Đurić dr Radivoje	7) 123 Delčev Sanja
8) 123 Đurišić dr Željko	8) 123 Đokić Danilo
9) 123 Iričanin dr Bratislav	9) 123 Đukić Jovan
10) 123 Janković dr Milica	10) 123 Jakovljević Dušan
11) 123 Jovanović dr Kosta	11) 123 Jevtić Milica
12) 123 Jovičić dr Nenad	12) 123 Jovalekić Milica
13) 123 Jovović dr Ivana	13) 123 Jocić Vladimir
14) 123 Kvaščev dr Goran	14) 123 Knežević Nikola
15) 123 Miljković dr Nadica	15) 123 Mikulović dr Zarko
16) 123 Mihailović dr Peda	16) 123 Lazović Đorđe
17) 123 Olčan dr Dragan	17) 123 Majstorović Milovan
18) 123 Papić dr Veljko	18) 123 Mladenović Danko
19) 123 Popović dr Ivan	19) 123 Milaković Adrian
20) 123 Radivojević dr Zaharije	20) 123 Milić Aleksandar
21) 123 Rajović dr Vladimir	21) 123 Mićović Marko
22) 123 Rakić dr Aleksandar	22) 123 Mladenović Jelena
NASTAVNICI STRANOG JEZIKA	ASISTENTI
1) 123 Đurić dr Miloš	1) 123 Antonijević Vladimir
2) 123 Živanović dr Dunja	2) 123 Atanasijević Petar
ASISTENTI SA DOKTORATOM	3) 123 Banović Mladen
1) 123 Čabarkapa dr Milan	4) 123 Branković Danijela
	5) 123 Vojvodić Nikola
	6) 123 Vukasović Maja
	7) 123 Delčev Sanja
	8) 123 Đokić Danilo
	9) 123 Đukić Jovan
	10) 123 Jakovljević Dušan
	11) 123 Jevtić Milica
	12) 123 Jovalekić Milica
	13) 123 Jocić Vladimir
	14) 123 Knežević Nikola
	15) 123 Mikulović dr Zarko
	16) 123 Lazović Đorđe
	17) 123 Majstorović Milovan
	18) 123 Mladenović Danko
	19) 123 Milaković Adrian
	20) 123 Milić Aleksandar
	21) 123 Mićović Marko
	22) 123 Mladenović Jelena
	23) 123 Ninković Darko
	24) 123 Novčić Marija
	25) 123 Novković Marko
	26) 123 Obradović Predrag
	27) 123 Petrović Nikola
	28) 123 Radenković Uroš
	29) 123 Spalević Stefan
	30) 123 Sribljanić Aleksa
	31) 123 Tubić Stefan
	32) 123 Turkmanović Haris
	33) 123 Hadžić Filip
	34) 123 Cincović Jelica
	35) 123 Džodić Kristina
	36) 123 Šekularac Tamara
	37) 123 Škrbić Bojana

115

3.43

0.44

3.28

✓

✓

✓

Univerzitet u Beogradu – Elektrotehnički fakultet
Izbornom i Nastavno-naučnom veću
Arhivi

ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКИ ФАКУЛТЕТ БЕОГРАД			
ПРИМЉЕНО 13-04-2022			
Орг. јед.	Број	Писмо	Датум
	135/9		

PREDMET: Diskusija po tački 5.1 na 872. Sednici Izbornog i Nastavno-naučnog veća koja je održana u utorak 12.04.2022. u amfiteatru 56 sa početkom u 12 časova

Poštovani članovi Izbornog i Nastavno-naučnog veća,

Prosleđujem Vam tekst diskusije koji sam pročitala na 872. sednici Veća:

"Profesore Đuroviću, iako čitamo istu dokumentaciju, zanimljivo je kako dolazimo do različitih zaključaka. Ja moram da priznam da se prvi put slažem sa profesorom Đurovićem. Tačnije, apsolutno se slažem sa onim što je on rekao i što je Komisija za izbor u zvanje napisala u svom Odgovoru na moj Prigovor: "Za najveći deo sadržaja Prigovora i njegove priloge Komisija smatra da nije primeren akademskoj sredini i da ni na koji način ne doprinosi ni profesionalnosti, ni kolegijalnosti, niti ugledu Fakulteta i Univerziteta." Odlično sročeno profesore Đuroviću! Samo, ne slažemo se u jednom detalju. Ovaj komentar se ne odnosi na podnosioca Prigovora tj. na mene, već na kandidata za izbor u zvanje redovnog profesora dr Aleksandra Rakića. Primera radi, ja sam u Prigovoru dokumentovala događaj koji se odigrao upravo u amfiteatru 56 prošlog puta kada smo u njemu zasedali. Povodom ponovljenog glasanja za moj izbor u zvanje, vanredni profesor Rakić je stao za ovu istu govornicu i rekao da Katedra nikada nije podržala moj izbor u zvanje vanrednog profesora. To je bila apsolutna laž, što je i pokazao prof. Šekara kada je uz svoj odgovor priložio Odluku sa sednice Katedre koja je razmatrana na Kadrovskoj komisiji i koja je u skladu sa Zapisnikom Katedre (čijem se uvođenju žustro protivio prof. Rakić), a koju je potpisao niko drugi nego prof. Rakić u svojstvu šefa Katedre.

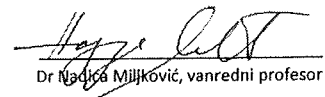
Profesore Đuroviću, to što Vi mene nazivate problematičnom zato što javno govorim o neprofesionalnosti, nekolegijalnosti i rušenju ugleda Fakulteta i Univerziteta od strane prof. Rakića u ovim i mnogobrojnim primerima, mnogo govori o Vama. Govori o Vašoj direktnoj podršci ovakvim lošim praksama i za svaku je osudu. Nije ni čudno što u Odgovoru na Prigovor moje postupanje smatrate pretećim. Ja Vas uveravam da nije, ali ako se Vi tako osećate, tu Vam ne mogu pomoći.

Komisija, dalje, u svom odgovoru tvrdi da "ne postoji nijedan element koji je za članove Komisije nov". Ta ista Komisija je u Izveštaju za izbor u zvanje napisala: "U fakultetskim okvirima, angažovanje Aleksandra Rakića ogledalo se kroz učešće u radu komisija i rukovodećim pozicijama" i tako dalje. Nigde se ne spominje nijedna reč o izmišljenim Odlukama koje je šef Katedre prof. Rakić prosleđivao predsedniku Komisije za studije III stepena prof. Rakiću niti one koje šef Katedre nikada nije prosledio dalje, a koje su donete na sednici Katedre. Ako je Komisija sve to znala i napisala ovakav Izveštaj, onda je to jedna vrlo bahata Komisija. Da je Komisija izostavila ovaj deo u Izveštaju, kao i referencu za koju je već utvrđeno da su bez odobrenja preuzeti podaci, ja sada ne bih bila ovde i Prigovor ne bi ni postojao. O referenci ne bih ja da pričam, jer je podnet drugi Prigovor. Ali, pošto sam obaveštena da je dr Nenad Kartalović predao Zahtev za prisustvo sednici, ne znam zašto mu je zabranjeno da dođe, ako, profesore Đuroviću, nemate šta da krijete?

Za kraj, osvrnula bih se na jedan komentar u Odgovoru Komisije da "Komisija smatra da je i sam Prigovor subjektivan". Sve što sam predala u Prigovoru i prilogima je potkrepljeno činjenicama i odgovarajućim dokumentima, te tu nema mesta subjektivnosti. Da bih Vam objasnila, profesore Đuroviću, šta je subjektivno, daću Vam jedan ilustrativni primer. Na poslednjem sastanku sa Republičkim arbitrom na kome je doneta konačna odluka da nema mirnog rešenja spora prisustvovao je prof. Rakić u kabinetu dekana. On je veći deo sastanka proveo sa glavom na stolu tako da mu je čelo dodirivalo površinu stola. Subjektivno bi bilo da kažem da je takav postupak prof. Rakića predstavljao narušavanje elementarne pristojnosti i nepoštovanje prisutnih tj. Republičkog arbitra, dekana Fakulteta, dve pravnice Fakulteta i mene. A, zapravo prof. Rakić je možda imao zdravstvenih ili religijskih razloga zašto je to uradio. Takvih elemenata u mom Prigovoru nema.

Zamolila bih sve redovne profesore da ne podrže ovaj predlog za izbor u zvanje. Kandidat Rakić je već u zvanju vanrednog profesora doveo Fakultet u nezavidnu situaciju: na Fakultet su dolazili Republički arbitrar zbog mobinga, predstavnici Instituta Nikola Tesla zbog neovlašćeno preuzetih podataka i Prosvetna inspekcija zbog prijave doktoranda, te od dr Aleksandra Rakića u zvanju redovnog profesora ne možemo da očekujemo ništa dobro."

u Beogradu 13.04.2022.


Dr Nadica Miljković, vanredni profesor

